

**ЧТЕНИЯ ПАМЯТИ И. М. ТРОНСКОГО – 2003**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**ИНДОЕВРОПЕЙСКОЕ  
ЯЗЫКОЗНАНИЕ И  
КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОЛОГИЯ – VII**

Материалы чтений,  
посвященных памяти  
профессора Иосифа Моисеевича Тронского

**16-18 июня 2003 г.**

Санкт-Петербург  
«Наука»  
2003

## ИНДОЕВРОПЕЙСКОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ ГОДА И ПРОБЛЕМА LOCATIVUS Sg. В АКРОСТАТИЧЕСКОМ СКЛОНЕНИИ\*

Одной из нерешенных проблем современной индоевропеистики остается апофоническая структура формы локатива единственного числа в акростатическом склонении. Распространена точка зрения, согласно которой в одном из подтипов акростатического склонения в корне слова чередовались ступени аблаута  $\bar{e}$ - и  $o$ - (ср. др.-гр. ὄφις ‘змея’ / арм. *iž* ‘гадюка’ < \*H<sub>1</sub>ēg<sup>wh</sup>i-, см. Nussbaum 1998: 150, прим. 179). Цель настоящей работы — поставить под сомнение это положение; так, одним из примеров на сосуществование  $\bar{e}$ - и  $o$ - в одной парадигме является и.-е. обозначение года, рефлекс которого сохранены почти во всех языках.

И.-е. обозначение года реконструируется в ряде недавних работ как \*H<sub>x</sub>i<sub>o</sub>/ēH<sub>x</sub>ṛ, \*H<sub>x</sub>iéH<sub>x</sub>-ŋ-s (например, Йохем Шиндлер и Хайнер Айхнер *apud* Weiss 1993: 125ff., Anm. 7, 8, Schindler 1994: 398; Tremblay 1998: 321 реконструирует \*H<sub>2</sub>i<sub>o</sub>H<sub>1</sub>ṛ). Нам представляется, что основания для реконструкции гетероклитической основы недостаточны; далее будет обосновано альтернативное решение.

С нашей точки зрения, г.-ав. *yār*<sup>2</sup>, п., восходит к гистерокинетическому номинативу \*H<sub>x</sub>i-ér; дериват последнего \*H<sub>x</sub>iér-o- (гот. *jēr*, др.-верх.-нем. *jār*, ср. также тох. В *ñerwe* ‘сегодня’ < \*(H<sub>1</sub>)ne-iér-uo-) сопоставим по своей морфологической структуре с такими производными, образованными с помощью (поссессивного?) суффикса  $o$ - от гистерокинетических номинативов, как лат. *seuērus* ‘строгий, суровый’ < \*seĝ<sup>h</sup>uēr-o- или τέκμηριον ‘свидетельство, довод’ < \*k<sup>w</sup>eġmēr-o- (Nussbaum 1998: 536). В гистерокинетической парадигме корень выступает в нулевой ступени аблаута во всех падежах, ср. \*H<sub>2</sub>s-tér или H<sub>2</sub>uk<sup>w</sup>s-én, тем самым \*H<sub>x</sub>i-ér представляет собой ожидаемую форму Nom. Sg. от гистерокинетического имени, которое, в свою очередь, является продуктом внутренней деривации (internal derivation) от предполагаемого \*H<sub>x</sub>oi-ṛ *uel sim.*, таким же, как \*τέκμηρ от τέκμαρ<sup>1</sup>. Др.-гр. ὄρος, ὄρα<sup>2</sup>, восходящие к \*H<sub>x</sub>iōr-o-,

\* За ценные критические замечания я благодарю Николая Николаевича Казанского (С.-Петербург), Мартина Петерса (Вена), Ксавье Трамбле (Вена) и Джэя Фридмана (Лос-Анжелес).

<sup>1</sup> Возможен и несколько иной морфологический анализ, который представляется нам даже более интересным: алломорф \*H<sub>x</sub>i-er может представлять собой локатив от \*H<sub>x</sub>oi-ṛ/\*H<sub>1</sub>iér (местный падеж должен был быть особенно употребителен у слова со значением ‘время, отрезок времени’); деривационную цепочку \*H<sub>x</sub>oi-ṛ, Loc. Sg. \*H<sub>x</sub>i-er ⇒ \*H<sub>x</sub>i-ér можно

является, со своей стороны, тематическим дериватом от голокинетического Nom. Sg. \*H<sub>x</sub>(e)jōr<sup>3</sup>, ср. лат. *aurōra* < \*H<sub>2</sub>eūsōs-o- (ср. ἠώς, др.-инд. *uṣāḥ*) как и лат. *hōrnus* < \*hō-H<sub>x</sub>jōr-no-. Можно

сопоставить с \*H<sub>2</sub>eūsōs ‘заря’ (др.-инд. *uṣāḥ*, гом. ἠώς), Loc.Sg. \*H<sub>2</sub>us-s-ér-[i] (др.-инд. *uṣar*-[*búdh*-]) ⇒ \*H<sub>2</sub>us-s-ér ‘то, что на заре’ > ἄηρ ‘утренний туман’ или с \*d<sup>h</sup>éġ<sup>h</sup>-ōm ‘земля’, Loc.Sg. \*d<sup>h</sup>ġ<sup>h</sup>-m-én ⇒ \*d<sup>h</sup>ġ<sup>h</sup>-m-ó(n) ‘тот, что на земле’ > ст.-лит. *žmuō* ‘человек’ (*locus classicus*: Nussbaum 1986: 236, 243). Возможно также, что речь идет не о деривационном процессе *sensu stricto* (т.к. выявить соответствующую словообразовательную семантику может быть затруднительным), но о реинтерпретации употребительной формы \*H<sub>x</sub>j-er в качестве локатива без окончания \*H<sub>x</sub>jer от основы гистеродинамического склонения. “Schwebeablaut” (*scil.*, нерегулярные полные ступени аблаута) в локативных образованиях был описан Нуссбаумом и Петерсом, см. Nussbaum 1986: 52, прим. 11; 189; Peters 1997 [2002]: 108-109 (\*H<sub>2</sub>eús-er > вед. *vasar*[*-hán*-] от \*H<sub>2</sub>eūsōs; \*ġ<sup>h</sup>éjimen > др.-инд. *hémān* YV, TS, Bṛ от \*ġ<sup>h</sup>(i)jém, \*ġ<sup>h</sup>im-). Принимая структуру локатива W<sub>0</sub>Se в o/e-акростатических парадигмах, мы опираемся на работы Нуссбаума и Шиндлера (Schindler 1994: 397; Nussbaum 1998a: 150, Anm. 179; пример Шиндлера — \*ud-en [вед. *udán*]/ \*ud-er [в деривативе \*ud-ró- > вед. *udrá*-, др.-гр. ὕδρος], локатив от \*uodr, \*uedr-) и надеемся в отдельной работе осветить свои взгляды на этот запутанный вопрос; мы полагаем, что ē-ступень в локативе была свойственна лишь корневым именам (ср. \*dóm-/ \*dém-s, Loc.Sg. \*dém > г.-ав. *dam*; \*ród-/ \*péd-s, Loc.Sg. péd в др.-ирл. *ís*, алб. *-posh*, ср. *përposh* ‘под’) < \*péd-su/i). К локативу в o/e-акростатической гетероклитической парадигме ср. мл.-ав. *išarə* ‘тотчас’ < \*H<sub>1</sub>is(H<sub>2</sub>)-er от \*H<sub>1</sub>o/ejs(H<sub>2</sub>)-r/n- (ср. др.-гр. ἵαίνω = др.-инд. *iṣanyāti* ‘setzt in Bewegung’ < \*H<sub>1</sub>is-ŋ-H<sub>2</sub>-je/o-) или др.-инд. *ádhvān*-, м., ‘дорога, путь’, г.-ав. *aduan*-, которые мы предлагаем возводить к \*H<sub>1</sub>nd<sup>h</sup>uen и трактовать как локатив без окончания в парадигме \*H<sub>1</sub>ond<sup>h</sup>-ur, Gen.Sg. \*H<sub>1</sub>end<sup>h</sup>-un-s ‘(при)хождение’ (тот же корень, что в др.-гр. ἐνθελν ‘прийти’); эту парадигму мы восстанавливаем, с одной стороны, на основании др.-исл. *ondurr* ‘обувь для снежной погоды’, которое восходит к \*H<sub>1</sub>ond<sup>h</sup>-ur-o-: как o-ступень в корне, так и нулевая ступень суффикса указывают на деривационную базу \*H<sub>1</sub>o/end<sup>h</sup>-ur/-ŋ-; с другой стороны, мы имеем др.-инд. наречие *adhunā* ‘сейчас’, традиционно трактуемое как Instr.Sg. от *ádhvān*-, нулевая ступень в суффиксе которого может служить дополнительным свидетельством в пользу акростатической парадигмы.

<sup>2</sup> К фонетическому развитию анлаутной группы \*H<sub>x</sub>j- > /h-/ (vs. \*j- > ζ-) см. García-Ramón 1999. К реконструкции начального ларингала в глаголе ‘идти’ не только на основании теории корня Бенвениста см. Cowgill 1965: 162, прим. 46.

<sup>3</sup> Рефлексы голокинетического номинатива и производные от него регулярно получают в древнегреческом нулевую ступень корня: ср. χθών, σκῶρ, ὕδωρ и т.д.; не исключено, что такая апофония у производных была уже праязыковой нормой, ср. \*H<sub>1</sub>soġ-o- в хетт. суффиксе имен женского рода -ššara.

сопоставить с этой ситуацией сосуществование др.-гр. (τὰ) εὐληρα ‘поводья’ < \*H<sub>1</sub>ul-ēr-o- и лат. *lōrum* ‘id.’ < \*H<sub>1</sub>ul-ōr-o-: первое представляет собой дериват от гистерокинетического имени, второе — от голокинетического (Peters 1980: 49). Др.-инд. *pariyāriṇī-* ‘nach einem Jahr erst kalbende Kuh’ (Kāṭh +)<sup>4</sup>, др.-перс. *dušiyār(a)-* ‘Missjahr’ 2x D 4,3, а также праслав. \*jaгь- ‘лето, весна’ могут восходить как к \*H<sub>x</sub>iēr-o-, так и к \*H<sub>x</sub>iōr-o-<sup>5</sup>.

Основной аргумент сторонников реконструкции \*H<sub>x</sub>iō/ēH<sub>x</sub>r, \*H<sub>x</sub>iéH<sub>x</sub>-ŋ-s<sup>6</sup> — это мл.-ав. формы *yā* (N. 42, N. 43, N. 44) / *yā* (N. 4, N.

<sup>4</sup> Отметим отсутствие ларингального рефлекса (ожидалась бы форма †*pariyāriṇī-*); объяснить этот феномен можно посредством закона Соссюра (\*H<sub>x</sub>iōr-o- > \*iōr-o-) либо выпадением ларингала в словосложении.

<sup>5</sup> Этимологизируя др.-гр. теоним Ἦρα, Н.Н. Казанский предлагает сопоставление со славянским материалом на уровне текста (ср. Ἦρακλῆς ~ \*Jaro-slavъ) с дальнейшим сравнением со слав. корнем \*jaг-, передающим «идею ярости, страсти, полноты сил, гневливости» (Казанский 1989: 58); если, как предлагает в своем семасиологическом исследовании Б.А. Ларин, этот корень не омонимичен, а родственен \*jaгь / \*jara ‘весна, лето’ (Ларин 1977), мы получаем морфологическое соответствие гот. *jēr* в древнегреческом Ἦρα. Однако для того, чтобы семантически обосновать связь, предлагаемую Лариным, с учетом материала всех и.-е. языков, приходится, как нам кажется, принимать достаточно сложное семантическое развитие для корня \*H<sub>x</sub>iēr-: ‘год’ > ‘весна, лето’ > ‘жаркое время’ > ‘страсть, гнев’; такое развитие должно было быть параллельным в древнегреческом и славянском (обратное представляется в высшей степени маловероятным: ‘страсть, гнев’ в славянском > ‘весна, лето’ > ‘год’ во всех и.-е. языках); мнение Ларина отвергнуто и в ЭССЯ *s.u.* \*jaro/\*jara/\*jaгь. Относительно др.-гр. Ἦра заметим, что, наш на наш взгляд, нет возможности прямо сопоставлять Ἦра с лат. *Iūnō* и, тем более, возводить к общей гетероклитической парадигме (*Iūnō*, скорее, < \*H<sub>2</sub>iūH<sub>1/3</sub>n-on- к др.-инд. *āyu-*, см. Rix 1981: 107-111). См. также этимологическое решение для Ἦра и литературу последнего времени в работе [Peters 2002]; наконец, отметим сопоставление Феликса Сольмсена, согласно которому слав. \*jaгь ‘страсть’, ‘пыл’, ‘гнев’, ‘ярость’ может быть родственно др.-гр. ζωρός ‘несмешанный’, ‘крепкий’, ‘сильный’, ср. ζωροτάτη μαίη (Solmsen 1903: 436).

<sup>6</sup> Методологически решительно неприемлема для нас реконструкция -o-степени в парадигме рассматриваемого слова исключительно на основании суффиксальных дериватов, в данном случае, др.-гр. ὄρα: -o- ступень в корне деривата \*hōro- > ὄра может быть обусловлена деривационным процессом, детали которого, впрочем, не ясны (ср. гот. goth. *raups* ‘красный’ < (H<sub>1</sub>)roϥd<sup>h</sup>-o-, см. Nussbaum 1998a: 535).

44<sup>7</sup>): обычно они понимаются как Gen.Sg. к  $yār^{\circ}$  и возводятся к  $*H_xjéH_x-n-s uel sim.$  (Hoffmann-Forsman 1996: 153)<sup>8</sup>.

Однако эти формы представляются нам ненадежными с текстологической точки зрения: четыре раза они представлены в конструкции  $naēmāt (caθrušum) yā̇/yā$  ‘полгода/четверть года’; все примеры из текста *Nīrangistān* (среднеперсидский текст с авестийскими цитатами), где другие рукописи (*HJ* или *TD*) дают чтения  $naēmāt (caθrušum) yār^{\circ}$  (N.43, N.44) или  $naēmāt (caθrušum) yārō$  (N.42, N.44)<sup>9</sup>. Отметим, что в сходном предложении  $gāθā a-srāvayō naēmāt yārə$  ‘(wenn) er ein halbes Jahr lang die Opferlieder nicht zu gehōr gebracht (haben sollte)’ N. 45 рукописи дают лишь разночтения  $yār^{\circ}$  и  $yārō$ . В N. 4 интересующая нас форма появляется в словосочетании  $θriš yā$  ‘dreimal des Jahres’ и дается без разночтений<sup>10</sup>; однако, для той же конструкции в N. 11 рукописи дают лишь чтение  $θriš yār^{\circ}$ . Наконец, подчеркнем, что в рукописях трактата *Nīrangistān* нередко пропуски последних слогов/букв слова (например, среди занимающих нас строчек:  $vāstr[a]$  N. 43 или  $naēm[əm]$  N. 44). Итак, суммируем наши выводы: существование форм Gen.Sg.  $yā̇/yā$  нельзя признать несомненным; в четырех из пяти случаев можно принять чтение  $yār^{\circ}$  (Acc.Sg.) или  $yārō$  (Gen.Sg.) из параллельных рукописных

<sup>7</sup> N. 4 иногда обозначается в старых работах как E. 4, в соответствии с названием *Airpatastān / Ehrpatistān / Ērbedestān*.

<sup>8</sup> Если считать вслед за Шиндлером, что *lectio difficilior* — это  $yā$  (Schindler 1982: 194), то эта форма должна восходить к праиндоиран.  $*jaHans$ ; в качестве транспоната можно думать о и.-е.  $*H_xjéH_xens$ : эту реконструкцию принимает и Шиндлер, основываясь на том, что “ein Genetivausgang  $*-n-s$  nirgends bezeugt ist”. Согласно теории Шиндлера о нормализации исхода акростатических основ, в частности, гетероклитических, следует считаться с возможностью появления полной ступени аблаута в суффиксе основы косвенных падежей (см. Schindler 1975: 7, Schindler 1994: 397): в праформе  $*H_xjéH_x-en-s$  имеет место аналогия к форме локатива, которая, как мне любезно напоминает Мартин Петерс, должна была быть одной из самых частотных у слова со значением ‘год’. Таким образом, было бы методологически неверным на основании индо-иран. окончания Gen.Sg.  $*-an-s$  делать вывод о протерокинетическом склонении.

<sup>9</sup> С синтаксической точки зрения возможен как согласованный аккумулятив ( $yār^{\circ}$ ), ср.  $naēmāt bagām$  Vd.2 или  $pour^m tca vā naēme asne aparāmca$  V. 4, 45, так и генитив ( $yārō$ ), зависящий от  $naēma-$ .

<sup>10</sup> В этом случае можно с уверенностью говорить, что перед нами форма родительного падежа, так как использование числительного наречия (в частности,  $θriš$ ) с *Gen. temporis* хорошо известно как для древнеиранского, так и для индоевропейского, ср. Vyt. 41  $θrišciṭ hamahə aiiqñ$  ‘dreimal an jedem Tage’ или др.-гр. τρίς τοῦ ἑνιαυτοῦ.

традиций<sup>11</sup>. Появление варианта *yā*, вслед за Шиндлером (Schindler 1982: 194), можно приписать влиянию соседнего *gāθā*.

Даже, если, вопреки вышеприведенным доводам, формы *yā/yā* филологически надежны, реконструкция  $*N_xjō/ēN_xr$ ,  $*N_xjéN_x-ŋ-s$  не является единственной возможностью для их объяснения<sup>12</sup>; с другой стороны, появления формы *yārō* мы вправе ожидать в гистерокинетической парадигме, ср. г.-ав. *āθrō* ‘огня’, мл.-ав. *brāθrō* ‘брата’ или *dāθrō* ‘подателя’<sup>13</sup>. Неясно, заслуживает ли доверия форма Асс. Sg. *hazaŋrəm yārəm* Vyt. 5 ‘den tausenden Jahr’: в том случае, если, несмотря на скептицизм Кристиана Бартоломэ („wertlose Stelle“) форма филологически надежна, то она продолжает гистерокинетический аккузатив  $*N_xjérŋ$  m./f. (ср.  $*pH_2térŋ$  > jav. *pitarəm*; в нашем случае с аналогической долготой в корне, проникшей из Nom.Sg.).

Итак, иранские факты нельзя считать надежным аргументом в пользу реконструкции  $*N_xjō/ēN_xr$ ,  $*N_xjéN_x-ŋ-s$ ; требует комментария и ее фонологический аспект. Если восстанавливать конечный ларингал корня как  $N_1$ , становится невозможным возведение лик. аблативных форм *nuredi nuredi* ‘mit jedem neuen Zeitabschnitt’ (<  $*nu(i)-ere(i)-$ , Starke 1990: 117, Anm. 339) к этому же корню, поскольку в рамках фонологии Крэйга Мелчерта общеанат.  $*/ā/$  <  $*eN_1$  отражается в ликийском как  $/a/$ <sup>14</sup> (принимает это правило и Норберт Эттингер, см. Oettinger 1998: 99, в то время, как Ксавье Трамбле в рецензии на книгу Мелчерта высказался против такого решения, см. Tremblay 1999/2000: 218, прим. 5). В соответствии с этим правилом те, кто реконструируют ‘год’ как  $*N_xjōN_xr$ ,  $*N_xjéN_x-ŋ-s$ , должны возводит ликийскую форму к основе с

<sup>11</sup> Как и поступают некоторые издатели, например, Анатолий Вааг, который читает в N. 44 (конец) *raθrum vā naēmēm yārō aparəm vā pa'rii-a-štaiiēiti pišō-tanuš* (Waag 1941).

<sup>12</sup> Если исходить из чтения *yā*, то в качестве праформы можно думать либо о  $*jāns$  (ср. Асс.Pl. *gā* ‘быки’ < индо-иран.  $*gāns$  <  $*g^{w}ōns$  <  $**g^{w}ōums$ ), либо о  $*jāHas$  (ср. Gen.Sg. *mazdā* <  $*mas-daHas$  <  $*mŋs-dheH_3es$ ):  $*jāHas$  <  $*N_xjéN_x-ŋ-s$  может представлять собой ненормализованный Gen.Sg. от  $*N_xjōN_xr$  (Tremblay 1998: 321 реконструирует  $*H_2jōN_1r$ ). Отметим, тем не менее, что индо-иран.  $*jāHas$  может восходить не только к  $*N_xjéN_x-ŋ-s$ , но и к  $*N_xjéN_xes$ , т.е. к архаичной форме Gen.Sg. от  $*N_xjéH_2$  (тип. др.-инд. *juā* = мл.-ав. *jiiā*?),  $-eH_2$ -деривата от того же корня (ср. *ciθā* V. 5.26 от *ciθā* ‘Busse’).

<sup>13</sup> Форма генитива  $*-as$  из “fléxion ouverte” была явно продуктивной в авестийском: отметим мл.-ав. *hūrō* (Y. 1, 16; Yt. 13, 57), использованное в качестве Gen.Sg. от *huuar*<sup>3</sup> ‘солнце’ вместо закономерных г.-ав.  $x^{w}ēŋ$  и мл.-ав. *hū*.

<sup>14</sup> Следует ли трактовать наш случай как пример умлаута  $*nui-are(i)-$  >  $*nu(i)-ere(i)-$ ?

долгим корневым гласным  $*H_xj\acute{e}H_{1,2,3}$ -<sup>15</sup>, появление которой морфологически не вполне мотивированно<sup>15</sup>, в то время, как реконструкция  $*H_xj\acute{e}r$ - объясняет ликийские данные без проблем.

Более затруднительна диахроническая интерпретация клин.-лув.  $\check{a}ra/i$  = иер.-лув.  $ara/i$  ‘время’<sup>16</sup>; поскольку начальный  $*/j/$  выпадает лишь перед  $/e/$  (Melchert 1994: 77), интересующие нас формы не могут восходить ни к  $*H_xj\acute{o}r$ -о-, ни к  $*H_xj\acute{e}H_{2/3}r$ -о-<sup>17</sup>, например, начальный  $/j/$  сохранен в Nom.-Akk. Pl. n.  $i\acute{u}na-a\check{h}i\check{s}a$  ‘Gehvermögen’ (Starke 1990: 164). Реконструкция  $*H_xj\acute{e}r$ -о- противоречит, в свою очередь, иер.-лув.  $ti\text{-}pa\text{-}s(V)$  ‘небо’ <  $*n\acute{e}b^hes$ - с развитием  $/\bar{e}/ > /i/$ . Учитывая клин.-лув. Abl.Sg.  $na\text{-}(a)\acute{u}wa\text{-}ti$  ‘новый’ = иер.-лув.  $na\text{-}wa/i$  ‘пра-правнук’ <  $*n\acute{e}uo$ - (Melchert 1994: 244), кажется возможным возведение  $\check{a}ra/i$  к  $*H_xj\acute{e}r$ -о-; однако, согласно фонологии Крэйга Мелчерта в лувийском  $/e/$  после  $/j/$  переходит в  $/i/$  (Melchert 1994: 262)<sup>18</sup>. В свете вышесказанного обычно (e.g. Melchert 1994: 265) лувийские слова возводятся к  $*j\acute{e}H_1r$ -о- (ср.  $wa\text{-}a\text{-}ar\text{-}\check{s}a$  ‘вода’ <  $*\check{u}eH_1r$ ). Нам представляется, что поскольку в хеттском и в лувийском интервокальный  $*/j/$  выпадал (клин.-лув. 3Pl. Präs. Med.  $\check{u}a\text{-}a\check{s}\text{-}\check{s}a\text{-}an\text{-}ta\text{-}ri$  ‘они одеваются’ <  $*\check{u}os\acute{e}j\acute{o}$ -)<sup>19</sup>, интересующие нас формы могут восходить к  $*H_xj\acute{e}j\acute{o}r$ -о-, т.е. тематизации от  $*H_xe\acute{j}o$ -, основы сильных падежей голокинетической парадигмы.

Валл.  $i\acute{a}r$ , Pl.  $ieir$  ‘курица’<sup>20</sup> не может свидетельствовать в пользу реконструкции с внутренним ларингалом (с  $/a/$  как рефлексом вокализованного ларингала, как предлагает, например, Numan 1985: 57): если  $i\acute{a}r$  восходит к пракельт.  $*j\acute{a}r\text{-}\bar{a}$ , последнее может продолжать и.-е.  $*H_xj\acute{r}$ -о-, scil.  $*H_xj\acute{r}\text{-}\acute{o}$ - (в качестве параллели к деривационной модели ср. др.-гр.  $\acute{i}\alpha\tau\rho\acute{o}s$  ‘врач, лекарь’ от гистеродинамической основы  $\acute{i}\alpha\tau\eta\rho$  ‘целитель’), при этом нерегулярная вокализация может быть объяснена либо как результат действия аналогии со стороны корней типа  $set$  (TeRH<sub>x</sub> > пракельт.  $*TaR\text{-}V$ , ср. др.-ирл.  $dam$  ‘вол’ <

<sup>15</sup> Объяснимо оно лишь для тех, кто принимают аблаутное чередование  $/\acute{e}/ \sim /o/$  в рамках одной парадигмы.

<sup>16</sup> Примеры см. Melchert 1993: 24 и Hawkins 2000: 67.

<sup>17</sup> Рефлексы  $/j/$  и  $/H_xj/$  идентичны: ср. хетт.  $ewa$ - ‘ячмень’ (др.-гр. ζειαί) vs. хетт.  $(i)\acute{e}zzi$ , клин.-лув.  $\acute{a}ti$  (др.-гр. ἴημι).

<sup>18</sup> Во всех примерах, которыми Мелчерт подтверждает это правило,  $/j/$  продолжает  $*/g/$ ,  $*/\acute{g}/$ : в качестве примера, призванного иллюстрировать развитие  $*/j\acute{e}/$  приводится исключительно глагольный суффикс  $-i$ -, для которого могут быть и другие объяснения.

<sup>19</sup> См. Melchert 1984: 164; иначе Melchert 1994: 260.

<sup>20</sup> Циркумфлекс дает основания предполагать, что Nom.  $i\acute{a}r$  восходит к  $*j\acute{a}r\text{-}V$ -.

\*dmH<sub>2</sub>-o-), такой же, как в случае др.-ирл. *daur* ‘дуб’, ср.-валл. *dâr* < \*daru- < \*dru- (см. Joseph 1980: 216), либо посредством т.н. варианта Линдемана (тип \*kuō̃(n) > κύων, \*(d<sup>h</sup>)ġ<sup>h</sup>m-eH<sub>2</sub>-í > χαμαί).

Отметим в качестве еще одного минуса реконструкции \*H<sub>x̣</sub>jo/ĕH<sub>x̣</sub>r, \*H<sub>x̣</sub>iéH<sub>x̣</sub>-ŋ-s полное отсутствие дериватов от основы косвенных падежей \*H<sub>x̣</sub>iéH<sub>x̣</sub>-ŋ- / \*H<sub>x̣</sub>iéH<sub>x̣</sub>-en- (которая, в основном, и используется при словообразовании).

В отношении славянского материала предлагаемая нами реконструкция \*H<sub>x̣</sub>iēr, несомненно, более оправданна, чем \*H<sub>x̣</sub>jo/ĕH<sub>x̣</sub>r, \*H<sub>x̣</sub>iéH<sub>x̣</sub>-ŋ-s: получает разрешение проблема, отмеченная Майклом Вайсом (Weiss 1993: 126-7, прим. 8), а именно, слав. основа на -i \**jarь* объясняется через рефлекс Асс. Sg. \*H<sub>x̣</sub>iērŋ > \**jarim*<sup>21</sup> (гетероклитик среднего рода \*H<sub>x̣</sub>jo/ĕH<sub>x̣</sub>r не мог обладать формой Асс. Sg. с окончанием \*-ŋ)<sup>22</sup>.

Может возникнуть вопрос, не говорит ли средний род скорее в пользу гетероклитической парадигмы \*H<sub>x̣</sub>joH<sub>x̣</sub>r, \*H<sub>x̣</sub>iéH<sub>x̣</sub>-ŋ-s; отметим, однако, что если трактовать *yā̃/yā̄* как форму генитива (стратегия Шиндлера), мы лишаемся любого указания на род (кроме сомнительного *yārəm* Vyt. 5), потому, что все контексты,

<sup>21</sup> Именно такое решение, по-видимому, имеем в виду Андре Вайан: “ancien athématique adapté en slave en *jarī*” (Vaillant 1974: 644). Ср., например, ст.-сл. **вьсь** vs. др.-инд. *vís-*, ст.-сл. **звѣрь** vs. др.-гр. θήρ, лит. *žąsis* vs. др.-гр. χήν.

<sup>22</sup> Следует признать, что возможно и иное объяснение для появления на славянской почве основы на -i, а именно, деривационная процедура, разработанная Шиндлером (Schindler 1980) и описанная Нуссбаумом (Nussbaum 1999: 399) и Ирене Баллес (Balles 2000), согласно которой от тематических прилагательных путем внутренней деривации образуются имена существительные с основой на -i- и с акростатическим склонением (o/e аблаут в корне); другими словами, в праиндоевропейском -i использовалось для субстантивации прилагательных, при этом суффикс -i заменял тематический гласный, ср. арм. *alb* ‘экскремент’ [i-основа] с хеттским *šalpa-* ‘грязный’, \*H<sub>2</sub>(e)kro- ‘высокий’ (ἄκρος) > \*H<sub>2</sub>okri- ‘верхушка’ (*ocris*, ὄκρις/ἄκρις), лат. *rauius* ‘хриплый’: *rauis* ‘хрипота’, хетт. *dannatta-* ‘пустой’: *dannatti-* ‘опустение’, вед. *jīrá-* ‘быстрый’: *jīri-* ‘поток воды’, ав. *tīyra-* ‘заостренный’: *tīyri-* ‘стрела’ (на русском языке см. Николаев 2002). Эта деривация стала продуктивной именно в славянских языках, ср., например, абстрактные имена на \*-ostь, образованные от прилагательных на \*-osto-. Ввиду отсутствия i-основы среди производных от \*H<sub>x̣</sub>iēr- в других и.-е. языках, кажется маловероятной трактовка \**jaġ* как древней i-основы; непродуктивность и малочисленность этого именного класса исключают, думается, иные возможности (аналогия к \**jesenь* возможна, но значение \**jaġ* ‘(яровой) хлеб’ в сербохорватском, словенском, старочешском, древнерусском, польском говорит скорее против).

позволяющие определить род мл.-ав.  $yār^2$ , относятся именно к тем местам текста *Nīrangistān*, для которых рукописи дают разночтения  $yā̇/yā$ . Нами было предпочтено чтение  $yārō$  (Gen.Sg.), однако, как мы указали выше, возможно принять и чтение  $yār^2$  (Acc.Sg. n.); в последнем случае естественно думать, что обозначение года перешло в средний род по аналогии с многочисленными именами среднего рода с исходом на  $-ar^2$  (*aogar^2* ‘сила’, *rāzar^2* ‘приказ’, *huuar^2* ‘солнце’ и т.д.) и прежде всего, конечно, по аналогии с *aiiar^2* ‘день’ (ср. V. 2, 41 *taēsa aiiar^2 ma'niiēte yaṭ yār^2* ‘sie halten für einen Tag, was ein Jahr ist’). С другой стороны, нам известны имена гистерокинетического склонения и среднего рода, ср. хетт. *utnē* ‘земля’ или славянские имена на  $*-mēn-$ .

Подытожим разбор проблем, связанных с реконструкцией и.-е. ‘года’: мл.-ав. формы  $yā̇/yā$ , свидетельствующие в пользу  $*H_xjō/éH_xr̥$ ,  $*H_xjéH_x-ŋ-s$ , ненадежны с текстологической стороны и допускают иные диахронические интерпретации; однако, следует признать, что несмотря на значительное количество соображений филологического, фонологического, словообразовательного и морфологического характера, говорящих против реконструкции  $*H_xjōH_xr̥$ ,  $*H_xjéH_x-ŋ-s$ , продемонстрировать ее невозможность и отвергнуть ее окончательно не представляется возможным. Тем не менее, возможно и альтернативное решение, объясняющее данные всех и.-е. языков: реконструкция акростатического имени  $*H_xójr̥$  ( $*H_xéjr̥?$ ), Gen.Sg.  $*H_xéj-ŋ-s$ , Loc. Sg.  $*H_xj-er$ , от которого, с одной стороны, путем внутренней деривации было образовано собирательное имя голокинетического склонения  $*H_xéjōr̥$  (от которого, в свою очередь, образован дериват  $*H_x(e)jōr̥-o-$  > др.-гр. ὄρα, лув. *ara/i-*), с другой стороны, посредством делокативной деривации было образовано имя гистерокинетического склонения  $*H_xjér̥$  (дериват от которого  $*H_xjér̥-o-$  отражен в гот. *jēr*, др.-верх.-нем. *jār*, а также в тох. В *ñerwe*). Мы предполагаем, что реконструированное нами имя  $*H_xójr̥$  напрямую отражено в г.-ав. *aiiar^2* ‘день’<sup>23,24</sup> и поэтому приписываем  $*H_xójr̥$

<sup>23</sup> Не вполне ясным остается, к какому корню восходит др.-гр. ἦρι ‘рано’: это слово возводилось к праформе  $*H_2us-s-er-i$ , Loc.Sg. от  $*H_2eūsōs$  ‘заря’ (см. Nussbaum 1986: 236); но есть возможность сравнить ἦρι с ἄριστον ‘завтрак’ <  $*ājēri-H_1d-to-$  и германскими наречиями со значением ‘рано’ (got. *air*, anord. *ār*, ahd. *ēr*), этому решению отдает предпочтение Мартин Петерс (Peters 1989: 147). Как германский, так и греческий материал указывает на (Loc.?)  $*H_2éjē(i)-$  с вторым ларингалом, и если г.-ав. *aiiar^2* относится к этому же корню (семантическую близость между ‘рано’ и ‘день’, впрочем, нельзя считать очевидной), то мы имеем две возможности: либо мы отделяем  $*H_2éjr̥$ , Loc.  $*H_2éjē$  ‘раннее время суток’ от  $*H_xójr̥$ , Loc.  $*H_xjér̥$  ‘законченный отрезок

значение ‘законченный период времени’ и возводим это слово к глагольному корню \*H<sub>1</sub>eǵ- ‘идти’<sup>25</sup>. Наконец, отметим, что в и.-е. праязыке имена голокинетического склонения служили для выражения грамматической семантики собирательности (‘Numerus Komprehensiv’ в терминологии Хайнера Айхнера) и использовались в качестве множественного числа от имен среднего рода — тут может крыться разгадка колебания значений *год* ~ *день*: ‘год’ (\*H<sub>x</sub>éǵōr) индоевропейцами понимался как череда, совокупность дней (\*H<sub>x</sub>óǵr). Эти соображения носят, однако, спекулятивный характер: с определенностью можно лишь сказать, что для и.-е. обозначения года можно предложить реконструкцию, не требующую восстановления ступеней аблаута -ē- и -o- в рамках одной парадигмы.

Что касается других слов, для которых предлагалась подобная апофония, то для всех их можно также предложить альтернативные решения:

Относительно арм. *iž*, *ižic*<sup>с</sup> ‘гадюка, ящерица’ и др.-гр. ὄφις, на основании которых Шиндлер восстанавливает парадигму с чередованием \*o/\*ē в корне (Schindler 1994: 398), следует заметить, что реконструкция \*H<sub>1</sub>o/ē/ég<sup>wh</sup>i- не исчерпывает всех возможностей: так, Пауль Видмер реконструирует \*H<sub>3</sub>ē/ég<sup>wh</sup>i- (Widmer 1995: 57), нам, однако, ближе позиция Бриджит Олсен, которая отмечает, что *iž* можно интерпретировать как “a vṛddhi-derivative, -i- being another manifestation of the usual vṛddhi vowel -o-”, сопоставляя древнеиндийские образования *sarátha-* ‘of the same chariot’ vs. *sárathi-* ‘charioteer’, ав. *vārəθra-yna-* ‘victory’ vs. *vārəθra-yni-* ‘victorious’ (Olsen 1999: 828, прим. 21)<sup>26</sup>; ὄφις в таком случае восходит к \*H<sub>x</sub>og<sup>wh</sup>i-<sup>27</sup>.

времени, день’, либо восстанавливаем корень \*H<sub>2</sub>eǵ- с очень расплывчатым значением ‘период времени’ и возводим к этому корню \*H<sub>x</sub>iǵr и \*H<sub>x</sub>éǵr.

<sup>24</sup> Согласно Эрику Хэмпфу, к праформе \*H(o)ǵro- восходит алб. *herë* ‘время, час’ (Hamp 1989), тем самым в албанском можно было бы видеть дополнительный аргумент в пользу реконструкции \*H<sub>1</sub>óǵr; однако, алб. *herë* можно также считать заимствованием из лат. *hōra* (см. Orel 1998: 146 с богатой литературой).

<sup>25</sup> В нашей работе [Nikolaev 2003] мы проиллюстрировали обозначение временных отрезков через производные от корней со значением ‘идти, двигаться’ на примерах из почти всех и.-е. традиций.

<sup>26</sup> Обозначения животных часто заменяются «аппертинентивными»/«генитивными» образованиями от того же корня, ср. \*suH<sub>x</sub>-iH<sub>2</sub>no-, вытеснившее \*suH<sub>x</sub>- в славянском и германском (Алан Нуссбаум, лекции 27.03.2001).

<sup>27</sup> Если ἔχιδις относится к тому же корню, то слово для ‘змеи’ можно реконструировать как \*H<sub>1</sub>og<sup>wh</sup>i- (> ὄφις), Gen.Sg. \*H<sub>1</sub>eg<sup>wh</sup>i-s; в форме генитива происходит «нормализация», т.е. замена окончания на продуктивное -os

Согласно Норберту Эттингеру, хетт. *išhunauuar* (КВо X 37) свидетельствует в пользу корневой -o- ступени в парадигме и.-е. слова для ‘сухожилия’, которое Эттингер восстанавливает как \*sH<sub>2</sub>néur / \*sH<sub>2</sub>néuns/ \*sH<sub>2</sub>noúén (Oettinger 1976: 93-97); однако Элизабет Рикен выступает против этой реконструкции, утверждая, что *išhunauuar* а) обозначает не тетиву, а, скорее, предплечье и б) представляет собой вторично образованный (“backformed”) Nom.Sg к основе на -au-: *išhunau*<sup>28</sup> (Rieken 1999: 360-361).

Если др.-ирл. *fíu* ‘достойный, хороший’, валл. *gwiw* восходят к пракельт. \*uīhu- < \*H<sub>1</sub>uēsu<sup>29</sup>, то мы имеем еще один пример на сосуществование ступеней аблаута -ē- и -o- (ср. \*H<sub>1</sub>uosu- > др.-ирл. *fó* ‘хороший’, пал. *wašū* ‘хорошие вещи’); однако такое возведение возможно лишь в том случае, если эпентеза -u- происходила до выпадения /h/, в противном случае мы будем вынуждены возводить *fíu* к врддхированному образованию \*uīhuo-, на основании которого методологически неверно делать вывод о корневой апофонии деривационной базы (Widmer 1995: 57). Другую стратегию принимает Петер Схрайвер, который возводит кельтские формы к \*H<sub>1</sub>uēsu- (Schrijver 1995: 385-7).

Алан Нуссбаум реконструирует \*H<sub>1</sub>ēsu- > ḡú-, \*H<sub>1</sub>esu- > éú- vs. \*H<sub>1</sub>osu- > хетт. *āššū-*, *-uw-* ‘good’ (см. Nussbaum 1998: 150-152; к этому же корню он относит ἐάων и ἐῆος); однако остается возможность трактовать ḡús как метрическое удлинение<sup>30</sup> (Leumann 1950: 317, прим. 107, Beekes 1986: 367, прим. 5).

Наконец, остается и.-е. обозначение ‘печени’: ступень -ē- сохраняет древнегреческий (ἥπαρ), ступень -o- видна в латинском (Gen.Sg. *iocineris*<sup>31</sup>). Как показал в своем классическом исследовании Гельмут Рикс (Rix 1965), материал говорит в пользу изначального присутствия -o- лишь в основе косвенных падежей (тем самым делая

---

(\*H<sub>1</sub>eg<sup>wh</sup>i-s >> \*H<sub>1</sub>eg<sup>wh</sup>i-os); далее, согласно фонетическим законам древнегреческого языка лабиовелярный в позиции перед /i/ теряет лабиальный признак. Однако форма \*H<sub>1</sub>eg<sup>h</sup>i-os должна была бы отразиться как ἥσσος; поэтому прагреч. \*ek<sup>h</sup>i-os заменяется на \*ek<sup>h</sup>i-os > ἔχιος (по аналогии к \*ok<sup>wh</sup>i-os > ὄφιος, «построенному» на основе Nom. \*ok<sup>wh</sup>i-), к которому закономерно «подстраивается» номинатив ἔχιος. Корневая апофония o/e указывает на акростатическое склонение.

<sup>28</sup> Дальнейшее сближение с др.-инд. *sānu-* ‘спина’?

<sup>29</sup> Реконструкция с \*H<sub>1</sub> основана в первую очередь на гот. *iūsiza* ‘лучше’ < \*eūsiz- с обычным для компаратива Schwebeablaut (ср. πολύς vs. πλείστος).

<sup>30</sup> Изначально в формуле ḡús τε μέγας τε ||?

<sup>31</sup> К вариантам основы косвенных падежей этого слова (*iociner-*, *iocinor-*, *iecinor-*, *ieciner-*, *iecor-*) см. Rix 1965.

маловероятным предположение об ассимиляции гласных в форме Nom.-Acc. Sg. *iesur* > *iocur* и последующем распространении корневого -о- на всю парадигму). Рикс восстанавливает парадигму с чередованием ē~о~е в корне. Альтернативное решение проблемы предлагает Герт Клингеншмитт: «das auffällige *iocineris* muss durch Umstellung von *e-i-o* zu *o-i-e* aus *iecinoris* hervorgegangen sein [...]. Die Metathese diente wohl dem Zweck, die aus *itineris* usw. gewohnten Ausgänge *-ineris*, *-inerī* usw. herzustellen», сопоставляя \*-dekem > \*-dikem > (un)-decim (Klingenschmitt 1992: 118); это решение методологически привлекательно возможностью объяснить проблему латинского языка не выходя за пределы латинского же материала. Таким образом, у нас нет оснований восстанавливать -о- ступень в корне и напротив, как представляется, есть основания реконструировать акростатическую парадигму \*(H<sub>x</sub>)jĕk<sup>w</sup>-r̥(-t), Gen.Sg. \*(H<sub>x</sub>)jĕk<sup>w</sup>-ŋ-s, Loc.Sg. \*(H<sub>x</sub>)ik<sup>w</sup>-en/-er, соответствующую нашим ожиданиям. В пользу исконного локатива Loc.Sg. \*(H<sub>x</sub>)ik<sup>w</sup>-en/-er 'у печени' говорят данные ряда и.-е. языков: праслав. \*jьkra-/\*jьkro- (ст.-слав. **икра**, словен. *ikra*, чеш. *jikra* и др.), ср.-ирл. *i(u)chair*, Gen.Sg. *i(u)chrach* 'икра'<sup>32</sup>. Значение прежде всего говорит в пользу локатива: ср. деривационную модель \*uódr̥ 'вода', Gen.Sg. \*uédŋ-s, Loc.Sg. \*ud-er/n 'в воде, у воды', \*ud-er- ⇒ \*ud-r-ó- 'то, что находится в воде/у воды' > др.-инд. *udrá-*, др.-гр. ὕδρα, др.-верх.-нем. *ottar*<sup>33</sup>.

Итак, на основании вышеизложенных аргументов мы утверждаем, что и.-е. суффиксальные основы не знали корневой апофонии ē~о~е; локатив единственного числа в акростатической парадигме обладал структурой W<sub>o</sub>S<sub>e</sub>D<sub>o</sub>.

## ЛИТЕРАТУРА

- Казанский 1989 — Н.Н. Казанский. К этимологии теонима Гера // Палеобалканистика и античность / Отв. ред. В.П. Нерознак. Москва. 54-58.  
 Ларин 1977 — Б.А. Ларин. Об архаике в семантической структуре слова (*яр ~ тур ~ буй*) // История русского языка и общее языкознание (избранные работы). Москва. 89-100.

<sup>32</sup> Патриция де Бернардо Штемпель возводит эту форму к \*(H<sub>x</sub>)jĕk<sup>w</sup>-r̥ + ī [de Bernardo Stempel 1999: 135, прим. 31], однако возможна и праформа \*(H<sub>x</sub>)ik<sup>w</sup>-(ō)r-.

<sup>33</sup> Из материала, ранее к сравнению не привлекавшегося, отметим тарент. глоссу в словаре Гесихия ἰπνιασία· γαστήρ (связь с ἰπνίος маловероятна); к словообразованию ср. πρῦμις от πρῦμιη, таким образом, можно предполагать существование \*ἰπνῶ/-ος 'то, что находится рядом с печенью'. Случаи, когда скудно представленный диалект Тарента сохраняет редчайшие архаизмы, известны, ср., например, ἄτα· ὠτα. Тем не менее, относиться к лексикографическому материалу следует с большой осторожностью.

- Николаев 2002 — А.С. Николаев. Этимология древнегреческого ὑβρις // Индоевропейское языкознание и классическая филология — VI. Материалы чтений, посвященных памяти профессора И.М. Тронского / Отв. ред. Н.Н. Казанский. 24-26 июня 2002 г. Санкт-Петербург. 126-131.
- ЭССЯ — Этимологический словарь славянских языков / Отв. ред. О.Н. Трубачев. Т. 1-29. Москва, 1974-.
- Balles 2000 — I. Balles. Die altindische Cvikonstruktion: Alte Deutungen und neue Wege. In: B. Forssman und R. Plath (hrsgg.). Indoarisch, Iranisch und die Indogermanistik (Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 2. bis 5. Oktober 1997 in Erlangen). Wiesbaden. 25-36.
- Beekes 1986 — R.S.P. Beekes. Homeric ἐμεῖο, Mys. *toe* and the PIE nominal and pronominal genitive singular. In: A. Etter (hrsg.). O-o-pe-ro-si: Festschrift für Ernst Risch zum 75. Geburtstag. Berlin-New York. 365-371.
- Cowgill 1965 — W. Cowgill. Evidence in Greek. In: W. Winter (ed.). Evidence for Laryngeals. Mouton: The Hague. 142-180.
- García-Ramón 1999 — J.L. García-Ramón. Griechisch Ζητήρ·Ζεὺς ἐν Κύπρῳ, vedisch yātár ‘Rächer’ und die Vertretung von \*j- im Griechischen. In: H. Eichner, H.-Chr. Luschützky, V. Sadovski (hrsg.) Compositiones Indogermanicae in Memoriam Jochem Schindler. Praha. 77-96.
- Hamp 1989 — E.P. Hamp. The Indo-European obstruent features and phonotactic constraints. In: Th. Vennemann (ed.). The new sound of Indo-European. Berlin-New York. 209-213.
- Hawkins 2000 — J.D. Hawkins. Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions. Vol. 1: Inscriptions of the Iron Age (Studies in the Indo-European Languages and Cultures, N.S. 8.1). Berlin-New York.
- Hoffmann-Forssman 1996 — K. Hoffmann, B. Forssman. Avestische Laut- und Flexionslehre (IBS 84). Innsbruck.
- Joseph 1980 — L.S. Joseph. Problems in the development of the Indo-European Laryngeals in Celtic. Неопубликованная диссертация. Harvard, 1980.
- Klingenschmitt 1992 — G. Klingenschmitt. Die lateinische Nominalflexion. In: O.Panagl u. T. Krisch (hrsgg.). Latein und Indogermanisch: Akten des Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft, Salzburg, 23.-26. September 1986 (IBS 64). Innsbruck. 89-135.
- Leumann 1950 — M. Leumann. Homerische Wörter. Basel.
- Mayrhofer 1986 — M. Mayrhofer. Indogermanische Grammatik. Bd. I/2. Heidelberg.
- Melchert 1984 — H.C. Melchert. Studies in Hittite Historical Phonology. Göttingen.
- Melchert 1993 — H.C. Melchert. Cuneiform Luvian Lexicon (Lexica Anatolica 2). Chapel Hill.
- Melchert 1994 — H.C. Melchert. Historical Anatolian Phonology. Amsterdam-Atlanta.
- Nikolaev 2003 — Aind. *abda-* und Zubehör. В кн.: Н.Н. Казанский (отв. ред.). Acta Linguistica Petropolitana (Труды Института лингвистических исследований). Т. 1. СПб. 103-117 (в печати).
- Nussbaum 1999 — A.J. Nussbaum, \*Jocidus: an Account of the Latin Adjectives in -idus. In: H. Eichner, H.-Chr. Luschützky, V. Sadovski (hrsg.) Compositiones Indogermanicae in Memoriam Jochem Schindler. Praha. S. 377-420.

- Nussbaum 1998a — A.J. Nussbaum. Severe Problems. In: J.Jasanoff, H.C. Melchert and L. Oliver (eds.) *Mir Curad, Studies in Honor of Calvert Watkins (IBS 92)*. Innsbruck. 521-538.
- Nussbaum 1998 — A.J. Nussbaum. Two studies in Homeric and Greek linguistics (*Hypomnemata* 120). Göttingen.
- Nussbaum 1986 — A.J. Nussbaum. *Head and Horn in Indo-European (Studies in Indo-European Language and Culture 2)*. Berlin-New York, 1986.
- Nyman 1985 — M. Nyman.  $\bar{e}/\bar{o}/a$  as an Ablaut Pattern in Indo-European. *IF* 90: 55-61.
- Oettinger 1998 — N. Oettinger. *Rec. ad op.*: Melchert 1994. *Kratylos* 43: 96-108.
- Oettinger, 1976 — N. Oettinger. Indogermanisch  $*s(h_2)neur/n$  'Sehne' und  $*(s)men$  'gering sein'. *MSS* 35: 93-105.
- Olsen 1999 — B.A. Olsen. *The Noun in Biblical Armenian: Origin and Word-Formation (with special emphasis on the Indo-European heritage)*. *Trends in Linguistics: Studies and Monographs* 119. Berlin-New York.
- Orel 1998 — V. Orel. *Albanian Etymological Dictionary*. Leiden-Boston-Köln.
- Peters 2002 — M. Peters. Aus der Vergangenheit von Heroen und Ehegöttinnen. In: M. Fritz und S. Zeilfelder (hrsgg.). *Novalis Indogermanica: Festschrift für Günter Neumann zum 80. Geburtstag (Grazer Vergleichende Arbeiten 17)*. Graz. 357-380.
- Peters 1997[2002] — M. Peters. *Indogermanische Chronik* 35. T. 3. Die Sprache 39/3: 94-129.
- Peters 1989 — M. Peters. *Sprachliche Studien zum Frühgriechischen*. Неопубликованная докторская диссертация. Wien.
- Peters 1980 — M. Peters. *Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen (SbÖAW, Bd. 377)*. Wien.
- Rieken 1999 — E. Rieken. *Untersuchungen zur nominalen Stammbildung des Hethitischen (StBoT 44)*. Wiesbaden.
- Rix 1981 — H. Rix. *Rapporti onomastici fra il panteon etrusco e quello romano*. In: *Gli Etruschi e Roma. Incontro di studi in onore di Massimo Pallottino*. Roma: 104-126 (= *Kleine Schriften: Festgabe für Helmut Rix zum 75. Geburtstag*. Ausgewählt und herausgegeben von Gerhard Meiser. Bremen, 2001. 272-294).
- Rix 1965 — H. Rix. Lat. *iecur, iocineris*. *MSS* 18: 79-92.
- Schindler 1994 — J. Schindler. Alte und neue Fragen zum indogermanischen Nomen. In: J.E. Rasmussen (hrsg.). *In Honorem Holger Pedersen*. (Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft, Kopenhagen 1993). Wiesbaden. 397-400.
- Schindler 1982 — J. Schindler. Zum Nom. Sing. der *nt*-Partizipien im Jungavestischen. In: E. Neu (hrsg.). *Investigationes Philologicae et Comparativae*. Gedenkschrift für Heinz Kronasser. Wiesbaden. 186-209.
- Schindler 1980 — J. Schindler. Zur Herkunft der altindischen *cvi*-Bildungen. In: M. Mayrhofer, O. Pfeiffer, M. Peters (hrsg.). *Lautgeschichte und Etymologie (Akten der 6. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft)*. Wien. 386-393.
- Schindler 1975 — J. Schindler. L'apophonie des thèmes indo-européens en *-r/n*. *BSL* 70/1: 1-10.
- Schrijver 1995 — P. Schrijver. *Studies in British Celtic Historical Phonology*. Amsterdam-Atlanta.
- Schwyzler 1936 — E. Schwyzler. *Griechische Grammatik*. München.
- Solmsen 1903 — F. Solmsen.  $\Delta\acute{\iota}\zeta\eta\mu\alpha\iota$ ,  $\delta\acute{\iota}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$  und  $\delta\acute{\iota}\zeta\omega$ . *IF* 14: 426-438.

- Starke 1990 — F. Starke. Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens (StBoT 31). Wiesbaden.
- Tremblay 1999/2000 — X. Tremblay. Rec. ad op.: Melchert 1994. Archiv für Orientforschung 46-47, 1999/2000, 215-226.
- Tremblay 1998 — X. Tremblay. Études sur les noms suffixaux athématiques de l'Avesta. Неопубликованная диссертация. Paris.
- Vaillant 1974 — A. Vaillant. Grammaire comparée des langues slaves. T. 4. La formation des noms. Paris.
- Waag 1941 — A. Waag. Nirangistan: der Awestatraktat über die rituellen Vorschriften (Iranische Forschungen 2). Leipzig.
- Widmer 1995 — P. Widmer. Nartenomen. Неопубликованная магистерская диссертация. Bern.